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1. Údaje o jednání hodnotící komise

Hodnotící komise se v rámci veřejné zakázky malého rozsahu sešla k jednání, které se konalo dne …….. v ……… hod. Zde byly otevřeny obálky s nabídkami a bylo provedeno jejich posouzení ve smyslu bodů 3. až 7. tohoto zápisu. Následně se sešla hodnotící komise dne ……. v …….. V rámci tohoto jednání byly nabídky vyhodnoceny ve smyslu bodů 8. až 10. tohoto zápisu. Obě jednání se konala v kanceláři č. ……, v budově ………... Jednání se zúčastnili:

1. ……………
2. …………...
3. ……………

V pozici zapisovatele se jednání účastnil ………

Všichni účastníci jednání podepsali prezenční listinu, která tvoří součást tohoto zápisu. Jako předseda komise byl zvolen ……., jako místopředseda ……..

2. Prohlášení členů komise o nepodjatosti

Členové komise podepsali čestné prohlášení o nepodjatosti ve vztahu k této veřejné zakázce a povinnosti zachovávat mlčenlivost o věcech, o nichž se dozvědí v souvislosti s výkonem jejich funkce.

3. Údaje o předložených nabídkách

Zadavatel přijal na základě výzvy k podání nabídky v rámci veřejné zakázky malého rozsahu níže uvedené nabídky:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nabídka č. 1: | |  | | | | |
|  | | | |  | | |
|  | Obchodní jméno | | : |  | | |
|  | Kontaktní adresa | | : |  | | |
|  | Právní forma | | : |  | | |
|  | IČ | | : |  | | |
|  | Nabídková cena | | : |  | | |
|  |  | | | | | |
|  | Analogicky dle ustanovení § 71 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ): | | | | | |
|  | a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku | | | | ANO | NE |
|  |  | | | |  |  |
|  | b) je návrh smlouvy podepsán oprávněnou osobou jednat jménem či za uchazeče | | | | ANO | NE |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nabídka č. 2: | |  | | | | |
|  | | | |  | | |
|  | Obchodní jméno | | : |  | | |
|  | Sídlo | | : |  | | |
|  | Právní forma | | : |  | | |
|  | IČ | | :28 |  | | |
|  | Nabídková cena | | : |  | | |
|  |  | | | | | |
|  | Analogicky dle ustanovení § 71 odst. 7 ZVZ: | | | | | |
|  | a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku | | | | ANO | NE |
|  |  | | | |  |  |
|  | b) je návrh smlouvy podepsán oprávněnou osobou jednat jménem či za uchazeče | | | | ANO | NE |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nabídka č. 3: | |  | | | | |
|  | | | |  | | |
|  | Obchodní jméno | | : |  | | |
|  | Kontaktní adresa | | : |  | | |
|  | Právní forma | | : |  | | |
|  | IČ | | : |  | | |
|  | Nabídková cena | | : |  | | |
|  |  | | | | | |
|  | Analogicky dle ustanovení § 71 odst. 7 ZVZ: | | | | | |
|  | a) je nabídka zpracována v požadovaném jazyku | | | | ANO | NE |
|  |  | | | |  |  |
|  | b) je návrh smlouvy podepsán oprávněnou osobou jednat jménem či za uchazeče | | | | ANO | NE |

4. Seznam nabídek, které komise navrhla zadavateli k vyřazení z další účasti ve výběrovém řízení

Po otevírání obálek hodnotící komise nevyřadila nabídku žádného uchazeče a všechny předala k posouzení kvalifikace uchazečů.

5. Posouzení kvalifikace

**Nabídka č. 1: ……….**

* Základní kvalifikační předpoklady odpovídající analogicky dle ustanovení § 53 odst. 1 ZVZ: Doloženo čestným prohlášením; **prokázáno**.
* Profesní kvalifikační požadavky odpovídající analogicky dle ustanovení § 54 ZVZ, doloženo:

a) výpisem z obchodního rejstříku, nebo výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů

b) výpisem ze živnostenského rejstříku

c) osvědčením o autorizaci

* Technické kvalifikační požadavky odpovídající analogicky dle ustanovení § 56 odst. 2 ZVZ: Doloženo seznamem významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních třech letech a osvědčeními o řádném poskytnutí služeb; **prokázáno**. (Výslovně se vymezí, jaké reference byly doloženy.)

**Nabídka č. 2: ……….**

…………..

**Nabídka č. 3: …………**

…………….

6. Seznam dodavatelů, kteří neprokázali splnění kvalifikace

Všichni uchazeči prokázali splnění kvalifikace požadované zadavatelem v zadávacích podmínkách.

7. Posouzení nabídek z hlediska splnění zadávacích podmínek

Hodnotící komise následně posoudila nabídky dodavatelů z hlediska obsahového splnění zadávacích podmínek. Hodnotící komise konstatuje, že nabídka obsahuje všechny požadované dokumenty a návrh smlouvy nebyl uchazečem pozměněn. Hodnotící komise také analogicky dle ustanovení § 77 ZVZ posoudila nabídkové ceny a konstatuje, že žádná nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

8. Způsob hodnocení nabídek

Nabídky byly hodnoceny v souladu s vyhlášenou výzvou k předmětnému výběrovému řízení:

|  |  |
| --- | --- |
| Základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je analogicky dle ustanovení § 78 odst. 1 písm. a) zákona **ekonomická výhodnost nabídky**. Zadavatel stanovil **dílčí hodnotící kritéria** včetně vah v této specifikaci: | |
| **Kritérium 1: Cena včetně DPH** | |
| V tomto kritériu zadavatel hodnotí celkovou cenu za předmět zakázky včetně DPH v Kč.  Váha kritéria 1 je 50%. | |
| **Kritérium 2: Hodnocení navržené metody zpracování díla** | |
| V tomto kritériu zadavatel hodnotí kvalitu navržených metod v rámci řešení následujících témat územního plánu.  Váha kritéria 2 je 50%.  Uchazeči doloží návrh metody řešení následujících tematických okruhů v územním plánu. Metodu lze ilustrovat grafickými nákresy, odkazem na jiné významné plánovací dokumenty, zahraniční praxi a zkušenosti, teoretické zdroje apod. Rozsah zpracování jednoho tématu by neměl přesáhnout dvě strany A4 textu. | |
| **Téma 1: Komplexní vyhodnocení potenciálu rozvojových lokalit** | |
| Uchazeči popíší, jakým způsobem budou hodnotit jednotlivé lokality z hlediska jejich potenciálu pro rozvoj obce. Toto hodnocení by mělo předurčit a odůvodnit následný návrh rozvojových ploch.  Kladně budou hodnoceny navržené metody, které budou dostatečně konkrétní, srozumitelné, proveditelné v reálné praxi, schopné generovat odůvodněné a transparentní řešení. Kladně bude hodnoceno, pokud bude řešení opřeno o teorii či příklady dobré praxe. | |
| **Téma 2: Nastavení prostorové regulace** | |
| Uchazeči popíší způsob vymezení prostorové regulace v územním plánu. Bude prezentován způsob zjištění stávajícího urbanistického charakteru území, způsob vymezení žádoucího charakteru území a způsob konstrukce funkční prostorové regulace.  Kladně budou hodnoceny navržené metody, které budou dostatečně konkrétní, srozumitelné, proveditelné v reálné praxi, schopné generovat odůvodněné a transparentní řešení. Kladně bude hodnoceno, pokud bude řešení vyplývající z navržené metody splňovat požadavky transparentní a odůvodněné rozhodovací praxe. Kladně bude hodnoceno, pokud bude řešení opřeno o teorii či příklady dobré praxe. | |
| **Téma 3: Zapojení veřejnosti do plánovacího procesu** | |
| Uchazeči popíší metodu, jakou budou do procesu vytváření plánu zapojovat odbornou i širší veřejnost. Popíší způsob komunikace s veřejností a zpracování jejích výstupů do podkladů pro tvorbu územního plánu.  Kladně budou hodnoceny navržené metody, které budou dostatečně konkrétní, srozumitelné a proveditelné v reálné praxi. Kladně bude hodnoceno, pokud bude řešení opřeno o teorii či příklady dobré praxe. Kladně budou hodnoceny metody participace, které budou mít v rámci celého plánovacího procesu potenciál motivovat k účasti širší veřejnost a vytvořit pozitivní a tvůrčí atmosféru. | |
| **Téma 4: Výběr optimální varianty obchvatu obce** | |
| Uchazeči popíší obecnou metodu hodnocení více variant řešení obchvatu obce vč. varianty nulové. Uchazeč popíše, jakým způsobím je schopen vyhodnotit různé a často protichůdné dopady tohoto typu záměrů na podmínky v území. Příkladem takových dopadů jsou vlivy na dopravu v obci, atraktivitu obce, životní podmínky v obci a okolní krajinu aj.  Kladně budou hodnoceny navržené metody, které budou dostatečně konkrétní, srozumitelné, proveditelné v reálné praxi, schopné generovat odůvodněné a transparentní řešení. Kladně bude hodnoceno, pokud bude řešení opřeno o teorii či příklady dobré praxe. | |
| **Způsob hodnocení kritéria 2** | |
| Předmětem hodnocení je logická soudržnost metody, srozumitelnost, účelnost vzhledem k cílům řešení, tzn. potenciál metody k vytvoření aplikovatelné a odůvodněné dokumentace, reálnost aplikace metody na řešení daných témat. Dále je hodnocena fundovanost navržené metody, tzn. teoretická zakotvenost metody, odbornost a rozsah zdrojů, z kterých uchazeč čerpal, přehled o příkladech dobré praxe v ČR i zahraničí.  Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Nabídky byly posuzovány dle jednotlivých témat, přičemž bude použito následující bodové schéma:   * 0 – 20 bodů: Nabídka je v rámci daného tématu výrazně slabá. Nabídka nesplňuje kvalitativní nároky odpovídající zpracování územně plánovacího dokumentu obce, popř. splňuje tyto nároky pouze na minimální úrovni. Nabídka nedokládá schopnost uchazeče danou zakázku úspěšně zvládnout.   Nabídky, které obdrží při hodnocení jednoho či více témat 20 bodů a méně, budou v rámci kvalitativní části hodnoceny celkově nulovým počtem bodů, a to z důvodu nedostatečného prokázání odborných schopností nutných k řádnému splnění díla.   * 21 – 40 bodů: Nabídka je slabší, výše uvedené nároky splňuje na úrovni rutinní aplikace stavebního zákona. Nabídka nicméně dokládá schopnost uchazeče danou zakázku zvládnout, byť s určitým rizikem, pokud by nastaly v průběhu projednání dokumentace větší obtíže, ukázala by se nutnost řešit komplikovanější a konfliktnější otázky. * 41 – 60 bodů: Nabídka je průměrná, výše uvedené nároky splňuje na solidní úrovni a dokládá schopnosti uchazeče, které jsou v oboru standardní, tudíž s předpokladem úspěšného dodání zakázky v kvalitě odpovídající běžné praxi. * 61 – 80 bodů: Nabídka je dobrá, výše uvedené nároky splňuje lehce nadstandardně. Uchazeč nabídkou doložil dobrou orientaci v problematice týkající se řešeného tématu, na základě nabídky lze předpokládat zpracování kvalitní dokumentace. * 81 – 100 bodů: Nabídka je v rámci oboru na vysoké úrovni, výše uvedené nároky splňuje v mezích, které odpovídají nejlepším výkonům v oboru. Uchazeč svou nabídkou doložil předpoklady pro vytvoření dokumentu s parametry tzv. dobré praxe. | |
| **Postup pro výpočet konečného hodnocení** | |
| 1. Nejnižší cena z podaných nabídek se vydělí nabídkovou cenou uchazeče. Výsledek se vynásobí 100. | *Př.: Nabídková cena uchazeče je 600 000 Kč. Nejnižší cena je 400 000 Kč.*  *400 000 / 600 000 = 0,6667*  *0,67 \* 100 = 66,67* |
| 1. Průměrný počet bodů získaný nejúspěšnější nabídkou v hodnocení kritéria 2 se vydělí průměrným počtem bodů z hodnocení kritéria 2 uchazeče. Výsledek se vynásobí 100. | *Uchazeč byl hodnocen u jednotlivých témat následujícím počtem bodů:*  *Téma 1: 60 bodů.*  *Téma 2: 50 bodů.*  *Téma 3: 80 bodů.*  *Téma 4: 30 bodů.*  *Průměrný počet bodů uchazeče: 220 / 4 = 55*  *Průměrný počet bodů nejlépe hodnocené nabídky je 70 bodů.*  *55 / 70 = 0,7857*  *0,7857 \* 100 = 78,57* |
| 1. Hodnoty vypočtené v bodě 1) a 2) se sečtou. | *66,67 + 78,57 = 145,243* |
| 1. Vítězí nabídka s největším počtem bodů. |  |

9. Hodnocení podaných nabídek

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nabídka č. 1: | |  | | |
|  | | | |  |
|  | Obchodní jméno | | : |  |
|  | Kontaktní adresa | | : |  |
|  | Právní forma | | : |  |
|  | IČ | | : |  |

* **Kritérium č. 1 – cena vč. DPH**

Bodové hodnocení vyplývá ze vzorce „nejnižší nabídková cena / nabídková cena uchazeče \* 100:

*Př.: 370 000 / 450 000 \* 100 =* ***82,22 bodů***

* **Kritérium č. 2 – Hodnocení navržené metody zpracování díla**
* Téma 1: Komplexní vyhodnocení potenciálu rozvojových lokalit

*Př.: Uchazeč v rámci daného subkritéria popisuje tři základní kroky, v rámci kterých bude hodnocení provedeno. Zařazení potenciálních rozvojových lokalit, členění dle strategického významu pro rozvoj obce a následné projednání lokalit s dotčenými orgány hájícími veřejné zájmy. První a třetí krok je standardní součástí územně plánovacího procesu, uchazeč v rámci těchto kroků popisuje klasický sběr podnětů od obce a vlastníků nemovitostí, v třetím kroku pak projednávání lokalit s dotčenými orgány. Těžiště metody tak lze spatřovat především v kroku dva, ve kterém se hodnotí „strategický význam lokality pro obec“. Z popisu způsobu hodnocení lze vyčíst několik parametrů, které mají opodstatnění (způsob dopravního napojení, vzdálenost k centru, náročnost budování technické infrastruktury). Seznam parametrů nicméně působí poněkud nahodile a neuceleně (např. chybí parametry urbanistické či krajinářské). Stejně tak není detailněji popsána samotná technika hodnocení (slovní, bodování). Uchazeč se v rámci popisu metody odkazuje pouze na právní předpisy, popř. na dokumentaci, kterou sám dříve zpracovával. Chybí reflexe jiných přístupů v ČR či zahraničí. Metodu lze hodnotit jako standardní, lehce podprůměrnou v rámci praxe v ČR, nicméně při důsledném dodržení navržené metody hodnocení v bodu 2 lze předpokládat zpracování díla na dostatečné kvalitativní úrovni.*

***Hodnocení subkritéria: 45 bodů.***

* Téma č. 2: Nastavení prostorové regulace

……

**Hodnocení subkritéria: 65 bodů.**

* Téma č. 3: Zapojení veřejnosti do plánovacího procesu

……

**Hodnocení subkritéria: 35 bodů.**

* Téma č. 4: Výběr optimální varianty obchvatu obce

……

**Hodnocení subkritéria: 50 bodů.**

Celkové vyhodnocení kritéria 2

Výsledná hodnota kritéria 2 je průměrnou hodnotou hodnocení 4 témat: 40 + 65 + 35 + 50 / 4 = **47,5 bodů.**

Bodové hodnocení pro konečný výpočet vyplývá ze vzorce „bodový zisk uchazeče / nejvyšší bodový zisk uchazeče \* 100:

47,5 / 62,5 \* 100 = **76 bodů**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nabídka č. 2: | |  | | |
|  | | | |  |
|  | Obchodní jméno | | : |  |
|  | Sídlo | | : |  |
|  | Právní forma | | : |  |
|  | IČ | | :28 |  |

………..

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Nabídka č. 3: | |  | | |
|  | | | |  |
|  | Obchodní jméno | | : |  |
|  | Kontaktní adresa | | : |  |
|  | Právní forma | | : |  |
|  | IČ | | : |  |

…………

**Pořadí nabídek sestavené dle výsledku hodnocení:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uchazeč** | Kritérium 1 – cena | Kritérium 1 – přepočet na celkové body | Kritérium 2 – dílčí body | Kritérium 2 – přepočet na celkové body | **Součet** | **Pořadí** |
| ….. | 370 000 Kč | 82,22 | 47,5 | 76 | **158,22** | **…** |
| ….. | …. | …. | …. | …. | **….** | **…** |
| ….. | …. | …. | …. | …. | **….** | **…** |

10. Návrh zadavateli na výběr nejvhodnější nabídky

Hodnotící komise navrhuje zadavateli rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky v rámci veřejné zakázky „Zpracování územního plánu ……“ tak, že bude vybrána nabídka uchazeče ………. Za nabídkovou cenu ……… Kč včetně DPH.

S tímto závěrem komise dne ………… v …… hod. ukončila své jednání.

Podpisem členové komise stvrzují svůj souhlas s obsahem zápisu.

V ………. dne …………

|  |  |
| --- | --- |
| ……… | ………………………………… |
| ……… | ………………………………… |
| ………. | ………………………………… |

Zapsal: …………..